ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Ералиевой Аружан Ералиевны на тему «Социальная эффективность государственного управления цифровизацией в контексте устойчивого развития», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04103 – Государственное и местное управление»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); **3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).**	Тема диссертации **соответствует** приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан. Тема диссертационного исследования «Социальная эффективность государственного управления цифровизацией в контексте устойчивого развития» соответствует актуальным направлениям развития науки и государственной политики Республики Казахстан в области цифровой трансформации и устойчивого развития. Исследование тесно связано с реализацией государственной программы «Цифровой Казахстан», Концепции развития государственного управления до 2030 года, а также национальных проектов, направленных на развитие цифровой экономики и повышение качества жизни населения. Диссертационная работа соответствует приоритетному направлению научно-технологического развития Республики Казахстан, связанному с цифровыми технологиями, цифровой трансформацией государственного управления и развитием цифровой экономики, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве РК.
2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа **вносит** существенный вклад в развитие научных исследований в области государственного управления и цифровой трансформации общества, а ее научная

			значимость раскрыта в диссертации достаточно полно и аргументированно. В диссертационном исследовании рассматривается актуальная научная проблема — повышение социальной эффективности государственного управления в условиях цифровизации и реализации принципов устойчивого развития. Научная ценность работы заключается в том, что автором предложен комплексный теоретико-методологический подход к анализу взаимосвязи цифровизации государственного управления, качества жизни населения и достижения целей устойчивого развития.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: **1) высокий;** 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Диссертационное исследование выполнено на высоком уровне научной самостоятельности. Автором самостоятельно проведен анализ отечественных и зарубежных научных источников по проблемам государственного управления, цифровизации и устойчивого развития, на основе которого сформирована собственная исследовательская позиция. Самостоятельность научного поиска проявляется в разработке авторского подхода к трактовке понятия социальной эффективности государственного управления цифровизацией, формировании концептуальной модели ее оценки, а также в разработке интегрального индекса социальной эффективности цифровизации, позволяющего комплексно анализировать влияние цифровых преобразований на социальное развитие общества.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: **1) обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обоснована автором достаточно аргументированно. Автор акцентирует внимание на том, что эффективность цифровых преобразований должна оцениваться через их влияние на качество жизни населения, доступность государственных услуг и уровень общественного доверия к институтам власти.

			В работе показано, что в научной литературе и прикладных исследованиях основное внимание уделяется вопросам цифровизации государственных услуг и внедрения информационных технологий в деятельность органов власти, тогда как проблема оценки социальной эффективности государственного управления цифровизацией остается недостаточно разработанной. Кроме того, актуальность исследования подтверждается его соответствием стратегическим приоритетам развития Республики Казахстан, связанным с реализацией государственной программы цифровизации.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: **1) отражает;** 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации полностью соответствует заявленной теме исследования. В первой главе рассмотрены теоретико-методологические основы социальной эффективности государственного управления цифровизацией и проанализированы основные научные подходы к данной проблематике в контексте устойчивого развития. Во второй главе представлен анализ институционально-правовых механизмов и практики реализации государственной политики цифровизации в Республике Казахстан, а также исследовано ее влияние на социально-экономическое развитие и качество жизни населения. В третьей главе обоснованы практические направления повышения социальной эффективности государственного управления цифровизацией, включая сокращение цифрового разрыва, развитие системы кибербезопасности и использование технологий искусственного интеллекта в управленческих процессах.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: **1) соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Сформулированная в диссертации цель исследования логически вытекает из заявленной темы и направлена на решение научной проблемы оценки социальной эффективности государственного управления цифровизацией в контексте устойчивого развития. Поставленные автором задачи последовательно раскрывают содержание цели и охватывают ключевые направления исследования, включая теоретическое

			обоснование категории социальной эффективности государственного управления, анализ процессов цифровизации и их влияния на социально-экономическое развитие, а также разработку методического инструментария и практических рекомендаций по повышению социальной результативности государственной политики в сфере цифровизации.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: **1) полностью взаимосвязаны;** 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Структура диссертационной работы отличается логической последовательностью и внутренней согласованностью. Теоретические положения, представленные в первой главе, формируют методологическую основу исследования и служат базой для последующего анализа практики государственного управления цифровизацией. Результаты аналитического исследования, представленные во второй главе, логично продолжают теоретическую часть и позволяют выявить особенности и проблемы реализации цифровой политики в Республике Казахстан. Таким образом, все разделы и положения диссертации находятся в логической взаимосвязи, последовательно раскрывают исследуемую проблему и обеспечивают целостность научного исследования.

		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: **1) критический анализ есть;** 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	В диссертации представлен критический анализ существующих научных подходов к оценке эффективности государственного управления и процессов цифровизации. Автор сопоставляет различные теоретические позиции, выявляет их ограничения и на этой основе обосновывает необходимость разработки собственных методических решений. Предложенная модель оценки социальной эффективности государственного управления цифровизацией и Интегральный Индекс Социальной Эффективности Цифровизации (ИСЭЦ) основаны на проведенном теоретическом и эмпирическом анализе и аргументированы в сопоставлении с существующими научными подходами.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты, представленные в диссертации, обладают элементами новизны и направлены на развитие существующих научных подходов в области государственного управления и цифровой трансформации. Новизна исследования проявляется в разработке авторского подхода к оценке социальной эффективности государственного управления цифровизацией, формировании концептуальной модели такой оценки и предложении интегрального индекса социальной эффективности цифровизации, позволяющего комплексно анализировать социальные результаты цифровых преобразований. При этом ряд теоретических положений базируется на ранее сформированных научных концепциях государственного управления, устойчивого развития и цифровизации, что является закономерным для исследований данного направления.
		1) полностью новые; **2) частично новые (новыми являются 25-75%);** 3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертационной работы отражают результаты проведенного автором теоретического и эмпирического исследования и в целом обладают элементами научной
		1) полностью новые;	

		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	новизны. Они основаны на анализе процессов цифровизации государственного управления, оценке их социального воздействия и разработке авторских предложений по повышению социальной эффективности цифровой трансформации. При этом отдельные выводы развивают и конкретизируют существующие научные подходы в области государственного управления, цифровизации и устойчивого развития. Новизна выводов проявляется прежде всего в их применении к современным условиям развития цифровой политики Республики Казахстан и в обосновании направлений повышения социальной результативности государственного управления цифровизацией.
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Предложенные в диссертации управленческие решения направлены на повышение социальной эффективности государственного управления цифровизацией и носят в целом обоснованный характер. Автор предлагает ряд рекомендаций, связанных с развитием цифровой инфраструктуры, сокращением цифрового разрыва, усилением механизмов кибербезопасности и использованием технологий искусственного интеллекта в системе государственного управления. Следует отметить, что отдельные положения базируются на известных научных подходах и международной практике цифровой трансформации государственного управления. Вместе с тем их систематизация, адаптация и обоснование применительно к условиям Республики Казахстан придают предложенным решениям элемент научной новизны и практической значимости.
		1) полностью новые; **2) частично новые (новыми являются 25-75%);** 3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы **основаны**/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и	Основные выводы диссертационной работы представляются достаточно обоснованными и логически вытекают из проведенного исследования.

		направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	Основные положения, выносимые автором на защиту, сформулированы логично и подтверждаются результатами проведенного исследования. **7.1.**Положения, выносимые на защиту доказаны результатами теоретического анализа, анализом статистических и международных индикаторов, а также проведенной автором оценкой социальной эффективности процессов цифровизации. **7.2.**Представленные положения не являются тривиальными и отражают авторский научный подход к интерпретации социальной эффективности государственного управления цифровизацией. **7.3.**Новизна проявляется в разработке авторской концептуальной модели оценки социальной эффективности государственного управления цифровизацией и предложении интегрального индекса для ее анализа. **7.4.**Полученные результаты имеют широкий потенциал применения в практике государственного управления, при разработке и оценке политики цифровизации, а также в научных исследованиях в области публичного управления. **7.5.**Основные положения и результаты исследования получили научную апробацию в публикациях автора.
		7.1 Доказано ли положение? **1) доказано;** 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным? 1) да; **2) нет;** 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; **3) широкий;** 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	

		7.5 Доказано ли в статье? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: **1) да;** 2) нет.	Информационная база исследования сформирована на основе достоверных источников.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: **1) да;** 2) нет.	Результаты диссертационного исследования получены с применением современных методов научного анализа и обработки данных. В работе используются методы сравнительного и корреляционного анализа, PEST-анализа, кейс-исследования, а также методы обработки статистических и аналитических данных, что позволило провести комплексную оценку процессов цифровизации и их социального воздействия. Применение данных методов, а также использование международных индексов и статистических показателей для оценки социальной эффективности цифровизации обеспечивает аналитическую обоснованность результатов исследования и позволяет говорить о корректности интерпретации полученных данных.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): **1) да;** 2) нет.	Теоретические положения и выводы, представленные в диссертации, подтверждаются результатами проведенного автором аналитического исследования. Предложенная концептуальная модель оценки социальной эффективности государственного управления цифровизацией и разработанный интегральный индекс опираются на системный анализ статистических показателей, международных индексов и данных, характеризующих процессы цифровой трансформации и социального развития.

			Проведенное исследование позволило выявить взаимосвязи между развитием цифровизации, качеством государственного управления и социальными результатами, что обеспечивает достаточную аргументированность и обоснованность полученных выводов. В целом представленные модели и выводы подтверждаются результатами анализа и соответствуют логике проведенного исследования.
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Подтверждено ссылками на конкретную и достоверную отечественную и зарубежную научную литературу по теме исследования.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора.	Использованная в диссертации научная литература является **достаточной** для раскрытия теоретических и методологических аспектов исследуемой проблемы. Количество используемой литературы – 282.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: **1) да;** 2) нет.	Диссертационная работа обладает несомненной теоретической значимостью. В исследовании предпринята попытка концептуального осмысления категории социальной эффективности государственного управления в условиях цифровой трансформации, что позволяет расширить существующие научные представления о взаимосвязи цифровизации, устойчивого развития и публичного управления. Предложенный автором подход к оценке социальной эффективности государственного управления цифровизацией, а также разработанная концептуальная модель и интегральный индекс представляют интерес для дальнейшего развития теории государственного управления и могут служить методологической основой для последующих научных исследований в данной области.

		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: **1) да;** 2) нет.	Представленные в диссертации результаты имеют выраженную практическую направленность. Предложенные автором подходы к оценке социальной эффективности государственного управления цифровизацией, включая разработанный интегральный индекс и систему показателей, могут быть использованы при совершенствовании механизмов государственной политики в сфере цифровой трансформации. Практическую ценность представляют также разработанные рекомендации, направленные на сокращение цифрового разрыва, развитие цифровой инфраструктуры, усиление механизмов кибербезопасности и использование технологий искусственного интеллекта в системе государственного управления.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; **2) частично новые (новыми являются 25–75%);** 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Практические предложения, представленные в диссертации, обладают элементами научной новизны и направлены на повышение социальной эффективности государственного управления цифровизацией. Вместе с тем отдельные направления совершенствования цифровой политики уже рассматриваются в научной литературе и практике государственного управления. Научная ценность работы заключается в их систематизации, концептуальном обосновании и комплексной адаптации к условиям Республики Казахстан, что придает предложенным рекомендациям элементы новизны и практической значимости.

10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: **1) высокое;** 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Диссертационная работа написана грамотным научным языком и отличается логичностью изложения материала. Докторант Ералиева А.Е. последовательно раскрывает исследуемую проблему, корректно использует научную терминологию и аргументирует основные положения исследования. Текст воспринимается цельно, выводы логично вытекают из проведенного анализа. Оформление диссертации соответствует академическим требованиям, предъявляемым к научным работам.
11.	Замечания к диссертации	В отдельных разделах диссертации представляется возможным более подробно раскрыть механизмы практической реализации предложенных рекомендаций в системе государственного управления цифровизацией. Указанное замечание носит незначительный характер и не влияет на научную ценность, обоснованность выводов и общее качество диссертационного исследования.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Научные труды Ералиевой Аружан Ералиевны полностью отражают ключевые результаты исследования и соответствуют его тематике. Они изложены на базе международных журналов Scopus, в изданиях рекомендованных Комитетом по обеспечению качеством в сфере высшего образования и науки Министерства науки и образования Республики Казахстан, а также в сборниках международных научно -практических конференции. Публикации характеризуются актуальностью рассматриваемой проблематики, научной аргументированностью и соответствуют требованиям, предъявляемым к научным работам в области государственного управления.	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа на тему «Социальная эффективность государственного управления цифровизацией в контексте устойчивого развития» соответствует требованиям пункта 28 Типового положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Ералиева Аружан Ералиевна заслуживает присуждение степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D04103 – Государственное и местное управление.	

Официальный рецензент:

PhD, ассоциированный профессор
кафедры «Менеджмент»
Евразийского национального
университета имени Л.Н.Гумилева

Қолын растаймын
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
КАДР ҚЫЗМЕТІ
«06» 03 2026 г.

Мухияева Д. М.